

Procedura recenzowania – Acta Securitas

1. Postanowienia ogólne

1. Wszystkie artykuły naukowe zgłoszone do rocznika *Acta Securitas* (ISSN 3072-4120) podlegają recenzji w modelu anonimowym (*blind review*): autor nie zna tożsamości recenzentów, a recenzenci nie znają tożsamości autora.
2. Każdy artykuł ocenia co najmniej jeden niezależny recenzent, posiadający co najmniej stopień doktora, specjalista w dziedzinie, której dotyczy tekst.
3. Recenzji nie podlegają teksty o charakterze nienaukowym (sprawozdania, komunikaty); publikowane są one w odrębnym dziale.
4. Procedura jest zgodna z zasadami Committee on Publication Ethics (COPE) oraz dobrymi praktykami w procedurach recenzyjnych w nauce.
5. Rocznik ukazuje się raz w roku. Zgłoszenia przyjmowane są w trybie ciągłym; o kwalifikacji do danego tomu decyduje data pozytywnego zakończenia procesu recenzji.
6. Redakcja nie pobiera opłat za złożenie i recenzję artykułu. Pobierana jest opłata wyłącznie za publikację artykułu.

2. Zgłoszenie i anonimizacja tekstu

Autor przesyła na adres: actasecuritas@onet.eu lub Iwona.szkuclarek@onet.eu dwa odrębne pliki:

1. **Strona tytułowa** – tytuł artykułu, imię i nazwisko autora, afiliacja, ORCID, adres e-mail, informacja o źródłach finansowania oraz oświadczenia autora (oryginalność, wkład autorów, brak konfliktu interesów, wykorzystanie narzędzi AI).
2. **Tekst zanonimizowany** – tytuł, streszczenie i słowa kluczowe w języku polskim i angielskim, treść artykułu oraz bibliografia, bez danych pozwalających zidentyfikować autora.

Tekst niespełniający wymogów anonimizacji Redakcja zwraca autorowi do poprawy przed skierowaniem do recenzji.

3. Ocena wstępna

W ciągu 14 dni od zgłoszenia Redaktorka Naczelna lub wyznaczony Redaktor tematyczny ocenia, czy tekst:

- mieści się w profilu tematycznym rocznika (nauki o bezpieczeństwie i dyscypliny pokrewne);
- ma charakter naukowy i spełnia wymogi formalne i edytorskie określone we wskazówkach dla autorów;
- jest poprawnie zanonimizowany;

Tekst może zostać na tym etapie odrzucony bez recenzji albo zwrócony autorowi do uzupełnienia. O decyzji autor jest informowany drogą elektroniczną.

4. Dobór recenzentów i konflikt interesów

1. Recenzentów wyznacza Redaktorka Naczelna lub Redakcja spośród specjalistów w dziedzinie artykułu, z uwzględnieniem ich dorobku naukowego.
2. Recenzentem nie może być osoba, która pozostaje z autorem w konflikcie interesów, w szczególności:
 - o jest z nim w relacji osobistej lub rodzinnej;
 - o jest jego bezpośrednim przełożonym lub podwładnym;
 - o współpracowała z nim naukowo, w tym jako współautor, w ciągu ostatnich 2 lat;
 - o jest zatrudniona w tej samej instytucji co autor.
3. Wraz z recenzją recenzent składa oświadczenie o braku konfliktu interesów. Jeżeli rozpozna autora mimo anonimizacji, niezwłocznie informuje o tym Redakcję i rezygnuje z recenzji.
4. Teksty członków Redakcji i Rady Naukowej podlegają tej samej procedurze; autor będący członkiem Redakcji jest wyłączony z wszelkich decyzji dotyczących swojego tekstu.

5. Przebieg recenzji

Etap	Kto	Termin
Ocena wstępna	Redaktorka Naczelna	do 14 dni od zgłoszenia
Sporządzenie recenzji	Recenzenci	do 30 dni od przyjęcia tekstu do recenzji
Poprawki autora	Autor	do 21 dni od otrzymania recenzji
Ponowna ocena (jeśli zalecona)	Recenzent	do 14 dni
Wstępna decyzja o publikacji	Redaktorka Naczelna	do 14 dni od otrzymania kompletu recenzji
Kontrola antyplagiatowa i ostateczne zatwierdzenie artykułu do druku	Redaktorka Naczelna	Nie później niż dokońca roku kalendarzowego, w którym wydawany jest rocznik

1. Recenzja ma formę pisemną i jest sporządzana na formularzu recenzji.
2. Jeżeli recenzent nie dotrzyma terminu, Redakcja może powołać innego recenzenta.
3. Gdy recenzje są rozbieżne (jedna pozytywna, druga negatywna), Redaktorka Naczelna kieruje tekst do trzeciego recenzenta, którego opinia jest rozstrzygająca.
4. Dwie recenzje negatywne oznaczają odrzucenie tekstu.

6. Formularz recenzji

Recenzent ocenia artykuł zgodnie z formularzem recenzji zamieszczonym na stronie.

Recenzja kończy się jedną z konkluzji:

- ☐ Tekst kwalifikuje się do druku w czasopiśmie naukowym bez zmian
- ☐ Tekst kwalifikuje się do druku w czasopiśmie naukowym po ewentualnym wprowadzeniu zmian i poprawek

- ☐ Tekst po wprowadzeniu zmian i poprawek należy poddać ponownej recenzji
- ☐ Tekst nie kwalifikuje się do druku w czasopiśmie naukowym

7. Decyzja, poprawki i odwołania

1. Autor otrzymuje treść recenzji w formie zanonimizowanej.
2. Wraz z poprawionym tekstem autor przesyła odpowiedź na recenzję, a w przypadku jej nieuwzględnienia – uzasadnia swoje stanowisko.
3. Ostateczną decyzję o przyjęciu lub odrzuceniu artykułu podejmuje Redaktorka Naczelna na podstawie recenzji i odpowiedzi autora. Decyzja jest przekazywana autorowi drogą elektroniczną wraz z uzasadnieniem.
4. Nieprzesłanie poprawek w wyznaczonym terminie oznacza wycofanie tekstu przez autora, chyba że Redakcja wyrazi zgodę na przedłużenie terminu.
5. Autor może w ciągu 14 dni od otrzymania decyzji złożyć umotywowane odwołanie do Redaktorki Naczelnej. Redakcja może skierować tekst do dodatkowego recenzenta; ponowna decyzja jest ostateczna.
6. Po przyjęciu tekst przechodzi redakcję językową i techniczną. Autor akceptuje korektę autorską przed publikacją.

8. Poufność, etyka i jawność recenzentów

1. Recenzowany tekst jest dokumentem poufnym. Recenzent nie może go udostępniać, cytować ani wykorzystywać we własnej pracy przed publikacją.
2. Autor ujawnia wkład poszczególnych autorów oraz źródła finansowania. Przejawy *ghostwritingu* (pominięcie rzeczywistego autora) i *guest authorship* (dopisanie osoby bez wkładu) są przez Redakcję dokumentowane i zgłaszane do instytucji zatrudniających autorów.
3. Autor informuje o wykorzystaniu narzędzi AI w przygotowaniu tekstu i odpowiada za jego treść; narzędzie AI nie może być wskazane jako autor.
4. Nazwiska recenzentów nie są ujawniane przy poszczególnych artykułach. Lista recenzentów współpracujących z rocznikiem, wraz z afiliacjami, jest publikowana raz w roku w tomie oraz na stronie internetowej rocznika.
5. Redakcja przechowuje dokumentację recenzyjną (recenzje, odpowiedzi autorów, decyzje) przez co najmniej 5 lat.
6. Stwierdzenie plagiatu, autoplagiatu lub fabrykacji danych skutkuje odrzuceniem tekstu i postępowaniem zgodnym z wytycznymi COPE.